**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 16/25-21 от 22 сентября 2021г.**

**О дисциплинарном производстве № 22-07/21 в отношении адвоката**

**С.В.И.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Гонопольский Р.М., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Цветкова А.И.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 22-07/21,

**УСТАНОВИЛ:**

 28.06.2021г. в Адвокатскую палату Московской области поступило представление начальника Управления Министерства юстиции Российской Федерации по Московской области М.Ю.Зелепукина в отношении адвоката С.В.И., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 В представлении сообщается, что адвокат С.В.И. 23.04.2021 года при проходе через КПП-2 по пропуску людей СИЗО- ….. пытался пронести на режимную территорию учреждения мобильный телефон марки «PHILIPS», который является запрещённым предметом на режимной территории учреждения.

28.06.2021г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 06.07.2021г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 2508/1 о представлении объяснений по доводам жалобы, ответ на который не представлен.

27.07.2021г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

27.07.2021г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

 27.07.2021г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката С.В.И. ввиду отсутствия в его действиях нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

 От заявителя несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет считает необходимым направить дисциплинарное дело в квалификационную комиссию для нового разбирательства.

Из приложенных к представлению начальника Управления Министерства юстиции Российской Федерации по Московской области М.Ю.Зелепукина материалов явствует, что в отношении адвоката был составлен протокол об административном правонарушении, направленный на рассмотрение в Г. районный суд г.М.

При новом разбирательстве следует выяснить итог рассмотрения административного дела и правовую позицию адвоката по обстоятельствам, явившимся основанием для возбуждения административного и дисциплинарного производств. Кроме того, следует учитывать, что в рамках оценки наличия или отсутствия нарушений норм КПЭА, цель нарушения адвокатом требований применимого законодательства, не является определяющим обстоятельством. Отсутствие доказательств проноса на режимную территорию телефона с целью его передачи находящемуся под стражей лицу, не исключает дисциплинарной ответственности за несоблюдение адвокатом соответствующих нормативных требований.

Учитывая, что адвокат является квалифицированным и профессиональным участником рассматриваемых правоотношений, устранение адвоката от участия в установленных процедурах соответствующих производств должно оцениваться применительно к состязательному характеру дисциплинарного разбирательства, в рамках которого адвокату надлежит документально доказывать правомерность своего поведения представлением, в том числе, своих объяснений и материалов адвокатского производства в соответствии с П.1) ст.8, п.1 ст.20 КПЭА.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.5) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

направить дисциплинарное производство в отношении адвоката С.В.И., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, квалификационной комиссии для нового разбирательства.

 Первый вице-президент М.Н.Толчеев